

ДРЕВНЯЯ и НОВАЯ

РОССІЯ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

СБОРНИКЪ

1876

ГОДЪ ВТОРОЙ

ТОМЪ I.

ЯНВАРЬ, ФЕВРАЛЬ, МАРТЪ и АПРѢЛЬ.

Хромофотография и Типография В. И. Грацианского.

С.-Петербургъ, Невскій пр., рад. съ Пассажемъ, д. № 46.

XI—XIV в. вляли на русское общество еще с другой стороны. За небольшим исключением, все они поражают одним присущим им характером, именно: смѣшеніемъ основныхъ, неизбѣжныхъ догматовъ христіанства съ обрядами, съ жѣсткими обычаями. Существенное отъ несущественнаго въ дѣлѣ вѣры въ нихъ не разграничено, такъ что рядомъ съ догматами о св. Троицѣ стоятъ вопросы о нечистой ницѣ, о ношеніи перстня латинскимъ епископомъ, о перстосложеніи, изображеніи иконъ, о вѣнцѣ аллилуа, о стріженіи браны и т. п. Едва-ли кто будетъ утверждать, что подобное «смѣшеніе» прошло безслѣдно для древней и современной Руси! Дѣль предлагаемаго изслѣдованія состоитъ въ томъ, чтобы прослѣдить по древнимъ памятникамъ какія понятія о латинахъ передавали новообращенной Руси ея духовные наставники, и въ частности какіими именно литературными путемъ проникали къ намъ памятники византийскаго полемическаго литературнаго.

Таковъ взглядъ самого автора на свой трудъ; рецензенту остается на долю пріятная обязанность заявить, что этотъ взглядъ вполнѣ вѣренъ и что трудъ совершенно добросовѣстно и тщательно, съ возможно-полнымъ знаніемъ дѣла и съ тѣмъ ученымъ умѣніемъ, которое не закрываетъ дорогу ни будущимъ находкамъ, ни будущимъ изслѣдованіямъ, а, напротивъ, облегчаетъ для нихъ путь. Истинно-ученое изслѣдованіе тѣмъ и отличается отъ дилетантскаго, что оно, полно изчерпывая весь доступный матеріалъ, принимая въ соображеніе все, что должно и можно принять, становится краеугольнымъ камнемъ для будущихъ изслѣдованій: на него можно опираться, къ нему можно прибавлять, быть можетъ, иногда даже поправлять его новыми матеріалами, но то, что имъ сдѣлано, уже есть достояніе науки. Сочиненіе А. Н. Попова распадается на три главы: первая заключаетъ въ себѣ обзоръ нѣкоторыхъ полемическихъ литературъ какъ переводныхъ, такъ и компилированныхъ XI—XII в., при чемъ тѣ памятники, которые не были изданы, помѣщены въ полномъ видѣ, изданные по наиболѣе древнимъ спискамъ, сравнительно съ греческими подлинниками, ими

переведенными или компилированными; памятники, уже изданные, послужили предметомъ изслѣдованія относительно своего состава. Изслѣдованіе приводитъ къ очень важному результату: указываетъ на различіе эпохъ въ греческой полемикѣ: сначала болѣе догматической, потомъ болѣе обрядовой. Изъ частныхъ результатовъ нельзя не указать на то, что два посланія Никифора, одно къ князю Ярославу, другое къ неизвѣстному князю, являющіяся теперь списками одного и того же посланія, а князь Ярославъ основательно признается не Ярославомъ Святославичемъ Муромскимъ, а Ярославомъ Святополковичемъ Волынскимъ. Вторая глава заключаетъ обзоръ полемическихъ сочиненій до флорентійскаго собора и отличается тѣмъ же приемами и тѣми же достоинствами какъ и первая. Третья глава содержитъ въ себѣ памятники, относящіеся къ эпохѣ флорентійскаго собора. Здѣсь въ первое напечатано посланіе патріарха Григорія къ кіевскому князю Александру, внуку Ольгерда и издана по лучшему списку «Повѣсть» Симеона, іерея суздальскаго о флорентійскомъ соборѣ. Въ приложеніи къ изслѣдованію помѣщенъ извѣстный рассказъ, приписываемый суздальскому епископу Авраамію, сопровождавшему Непандра на флорентійскій соборъ, о видѣнномъ имъ представленіи мистеріи. Этотъ памятникъ, доселѣ извѣстный въ изданіи «Визвлюфики», хотя и давно обращалъ на себя вниманіе (см. «Исторію русск. словесн.» Шевирева) по прелестной наивности рассказа челоука, выдающаго въ первый разъ подобное зрѣлище и заинтересованнаго преимущественно его механической стороною; но напечатанный по новому списку, съ очевиднымъ подновленіемъ слога и безъ всякихъ указаній на списки, возбуждалъ нѣкоторыя сомнѣнія, которыя теперь должны разсѣяться въ виду того, что списокъ, изданный А. Н. Поповымъ, принадлежитъ XVI в. такимъ образомъ, этотъ драгоценный памятникъ можно считать окончательно приобретеннымъ для науки. Окончивая свой краткій обзоръ, мы убѣждены, что возбудили вниманіе къ замѣчательной книгѣ, которая, вѣроятно, никогда не будетъ забыта въ наукѣ.

К. Бестужевъ-Рюминъ.

Дополненіе къ очерку славянорусской библиографіи В. М. Ундольскаго, содержащее книги и статьи, пропущенныя въ первомъ выпускѣ хронологическаго указателя славянорусскихъ книгъ церковной печати съ 1441 года по 1864 годъ, въ особенности же перечень галицко-русскихъ изданій церковной печати. Составлено Яковомъ Головацкимъ. С. П. Б. 1874.

Библиографическій перечень, конечно, составляетъ основаніе работы для исторіи литературы, поэтому нельзя не поблагодарить г. Головацкаго за то, что онъ взялъ на себя скучный трудъ составить перечень книгъ, заглавіе коихъ написано выше. Мы жалѣемъ только объ одномъ, зачѣмъ авторъ слишкомъ уже формально отнесся къ своей задачѣ и, перечисляя галицкія изданія, ограничился только заглавіями церковной печати. Ему не трудно было бы внести въ свой указатель и галицкія изданія гражданской печати, которая въ Галичинѣ стали появляться недавно, — и тогда мы бы имѣли полный указатель русской литературы въ Австріи.

Масса публики мало чему можетъ научиться изъ ли-

тературнаго указателя, если онъ не снабженъ статистическими соображеніями. Мы постараемся поэтому выставить на видъ въ указателѣ г. Головацкаго такія данныя, которыя могутъ характеризовать нѣкоторыя общенитересныя стороны положенія русской литературы и общества въ Галичинѣ, такъ какъ даже нерасмотрѣ однихъ заглавій книгъ галицко-русскихъ приводитъ къ довольно интереснымъ выводамъ и опровергаетъ многія ложныя представленія, высказываемыя объ этомъ предметѣ въ польской и русской печати.

Такъ напримѣръ, въ польской, а отчасти и въ галицкой русской печати, какъ строго униатской (Regierungs-ruthenen), такъ и «народной» партіи, принято отличать термины

«Русь», «русский», — и «Россия, русский, российский», под Русью — разумеется Малороссия, (или у поляков и Вѣлорусія), а под Россіей — Вѣлороссія. Г. Духишский и его послѣдователи пробовали было распространить эту терминологию и въ западной Европѣ. Трусенина придирчивость пѣмечкой и польской администраціи, поддержанная мелочностью, неясностью понятій и недостаткомъ независимости характера галицко-русской интеллигенціи, дали политическое значеніе этой терминологіи. Лѣтъ десять назадъ галицкая газета «Слово» сообщила, что администрація обращаетъ вниманіе на то, какъ пишутъ это слово русскій и усматриваетъ въ русскомъ — великоруссоанію, въ русско-мъ — укранизмоманію, а только русскій считаетъ благонамереннымъ. И послѣ даже по тому, писало-ли «Слово» одно с, или два, можно было видѣть, кому оно въ данное время хотѣло больше поправиться.

Въ рядѣ статей въ галицко-русскомъ журналѣ «Правда» въ 1878—77 гг., подъ заглавіемъ «Литература російська, великорусска, украинска и галицка», мы подробно говорили о несостоятельности вышеупомянутой терминологіи съ точки зрѣнія культурно-исторической. Теперь мы коснемся, по скольку это необходимо въ замѣткѣ о трудѣ г. Головацкаго. Дѣло въ томъ, что это раздѣленіе Руси и Россіи есть выдумка новѣйшаго времени, что, конечно, очень хорошо извѣстно специалистамъ, но неизвѣстно вовсе masses публики, особенно въ Галичинѣ, гдѣ въ 1865 г. появилась въ газетѣ «Раса» особая статья «Rossija a Rus», переведенная тогда же и въ журналѣ «народной» партіи «Мета». Въ старину, до XV—XVI в. вездѣ и во Львовѣ, какъ и въ Москвѣ, писали Русь, русьскій, рускій одинаково о землѣ галицкой, какъ и о московской, а потомъ, когда начали подражать грекамъ и латинамъ, то также безразлично писали Россія, Россія, русскій, русскійскій, російскій и при томъ такъ писать стали сначала именно въ западной Руси, какъ болѣе знакомой съ греками и латинами (*). Въ указателѣ г. Головацкаго находимъ въ заглавіи книгъ, напечатанныхъ во Львовѣ, Вилнѣ, Супраслѣ, въ Венеціи и т. д., слѣдующія слова: Киръ Григорію Киричнюку въ Россіи, Львовскія земли обывателю (№ 27 годъ 1641). Вопросы славно-россійскіе (№ 20, годъ 1715). Грамматика языка русскійскаго (№ 82, 1754), благословеніемъ Киръ Феликса Филиппа Володковича, митрополита (уніатскаго) кievскаго, галицкаго и всея Россіи, владим. и берестейскаго еписк. (№ 122, 123, г. 177³, 1774). Богословіе правоучительное въ богословіи... пространно римскій діалектомъ о тайнахъ и цесурахъ, спрѣчь казнейхъ либо надзирающихъ церковныхъ напечатанно на русскій діалектъ и проч. (№ 174 г. 1791) и т. д. и т. д. По присоединеніи Галичины къ Австріи и учрежденіи Львовскаго университета, Петръ Лодій выражалъ въ стихахъ «Усердная желанія» юнаго «россійскаго кляра» и звалъ себя «любомудрія умоизрительнаго и дѣйствительнаго кес. царскіихъ народнымъ» въ російскомъ языкѣ профессоромъ» (№ 176, г. 1791).

Разумеется, въ старину въ каждой русской области языкъ той области или лучше языкъ книжниковъ той области и считали настоящимъ русскимъ или російскимъ.

*) Въ знаменитой картѣ свѣта Фра-Мауро, зарисованной въ Венеціи въ жн. Camaldoli въ 1457 г., отмѣчена почти исключительно Русь западная и подъ такими названіями:

Рѣдко кто понималъ различіе русскаго языка отъ церковно-славянскаго. Такъ, первый опытъ систематизаціи особенностей русскаго языка, сдѣланный на основѣ западно-русской рѣчи, грамматика Мелетія Смотрицкаго, озаглавленъ былъ «Грамматика славянская» (1618), авторъ же Сипониса, пишущи «о народѣ русскомъ или свойственнѣе російскомъ и о нарѣчій или назывску его», утверждалъ, что «Россія отъ росскіяи своего прозвавшася, а отъ славянъ именемъ тоюю разпестуютъ и яко единъ и тойжде народъ славянскій нарицается славено-россійскій или славно-россійскій». Въ XVIII в. въ московской Руси послѣ переѣздки западно-русской грамматикѣ Смотрицкаго (1721) стали называть языкъ писаный малорусскій, который въ XVII в. московскіе дипломаты звали «бѣлорусскимъ письмомъ», — малорусскимъ, и понятіе «русскій» стало все болѣе отождествляться съ «великорусскимъ», а вмѣстѣ съ тѣмъ и отдѣляться отъ церковно-славянскаго. Въ Галичинѣ же, вслѣдствіе преимущественно церковнаго воспитанія интеллигенціи, старинныя понятія записались до самаго послѣдняго времени. Тамъ выраженія: славяно-русскій діалектъ встрѣчаемъ не только въ XVII—XVIII в. (№ 195), но и въ XIX в., въ книгахъ, изданныхъ въ 1822, 27, 31, 1857 гг. (246, 252, 261, 45) и хотя-бы кто написалъ книжку такимъ языкомъ, какъ «Длиная срѣчительная или табель слогуचितельная», то все воображаетъ, что онъ пишетъ «русскимъ діалектомъ». Съ 30 годовъ въ Галичинѣ нѣкоторые начинаютъ понимать отличіе тамошняго книжнаго языка отъ того, который выработался въ Россіи подъ все болѣе рстущимъ великорусскимъ вліяніемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ туда начинаютъ проникать понятія о разнородности народнаго русскаго языка, выработанныя нашими и западными учеными. Съ этихъ поръ появляются книги съ такими заглавіями: «Ермѣянітъ, переведенъ на малорусскій языкъ Іосифомъ Левницкимъ (1838, № 280). Мотылъ, стихъ на малорусскомъ языкѣ соч. Рул. Мохоми (1844, № 298), но сами авторы видимо затрудняются опредѣлить, что это за языкъ, такъ что тотъ же Іос. Левницкій называетъ другой свой переводъ уже такъ: «Звонъ (колоколь) Шиллера изъ нѣмечкаго на галицко-русскій переведенъ и пр. (1839, № 292), а третій опять: «Шиллера борьба со смокомъ и порука изъ нѣмц. на малорусскій языкъ» (1842, № 306), наконецъ четвертый «Шиллера Вололазъ, ходъ до желѣзной гуты и рукавичка», (1844, № 317) издаетъ вовсе уже безъ помѣтки о языкѣ.

Въ 1845 г. Н. Вагилевичъ издаетъ не первую уже «Грамматику языка малорусскаго», но на польскомъ языкѣ съ разнокалиберными образцами, печатаемыми церковно-славянскимъ шрифтомъ, какъ и все, о чемъ до сихъ поръ говорилось. Въ 1847 г. правительство издаетъ книжку въ Вѣнѣ «Наука о управѣ тѣтвену для Галиціановъ», съ заглавіемъ, побѣждающимъ всякіе опредѣленія народности. А въ 1848 г. поднимается, по реакціи польскому, національное русское движеніе, которое правительство то поощряетъ, то старается уменьшити, опасаясь, что, будешь-ли оно великорусское, или малорусское, — и въ томъ и въ другомъ случаѣ оно можетъ прикинуть къ движенію, исходящему изъ Россіи. Сеймъ начинаетъ писать адреса

Rossia Sarmatia over Russia in Europa, Rossia Litwana, Rossia Rossa, Rossia Nigra, Rossia Biancha. См. въ атласѣ при Vivien de St. Martin, Histoire de la géographie, pl. VII.

императору отъ «русиновъ», основываются рускіе комитеты, Гада, Матина, появляется «Зрѣнище руское», впервые въ Перемышлѣ, гдѣ давали Котляревскаго «Москаль Чаровникъ», говорятъ «Вѣстды», «Одзны» отъ п. «до рускаго народа»²⁾. Польскія и русскія фракціи и правительство начинаютъ издавать газеты для русиновъ: «Дневникъ рускій», изд. польскою фракціей, «Галицко-рускій Вѣстникъ», который наместникъ Голуховскій велѣлъ печатать только въ 150 экземплярахъ, «Всеобщій дневникъ земскихъ законовъ и правительства для коронной области Галиціи и Володимиріи» за 1848—49 г. и слѣд., «Вѣстникъ законовъ державныхъ», «Вѣстникъ, повременное письмо, посвященное политическому и нравственному образованію русиновъ Австрійской державы» (въ Вѣнѣ съ 49—1867 г.), «Земскій правительственный Вѣстникъ для Угорщины» (на нѣм. и русскомъ), «Зоря Галицка, письмо повременное» (съ 1848) и т. д. и т. д. Патриоты сочиняютъ слова на «Нинѣ народный отъ Пальме, мусики отъ І. Гайдена», издаютъ «букарки славяно-русскіе» и «читанки рускія для плзшой гимназіи» (№ 472, г. 1852) или «Руска перва языко-учебна читанка для II отряду школъ народныхъ въ Австрійской державѣ» (№ 510, г. 1854), «Справозданія Заряда», (отчетъ правленія или, какъ говорятъ г. Головацкій, управленія) общества галицко-русской матицы (№ 565)³⁾ и т. д. и т. д. Въ тоже время перенечатываютъ церковнымъ шрифтомъ «Марусю», малорусскую повесть Основальника (№ 392), и все это считается одинаковымъ по языку, который зовутъ то русскимъ, то русинскимъ, то малорусскимъ, по нѣмечки Ruthenisch.

Этотъ церковный шрифтъ съ малорусскимъ правописаниемъ актовъ XVII в., похожимъ на то, которое у насъ употреблялъ М. А. Максимовичъ, и до сихъ поръ остается оффиціальнымъ австро-русскимъ письмомъ. Не только фонетическое письмо, но и гражданка считалась и до сихъ поръ считается въ оффиціальнымъ и строго-униатскихъ сферахъ ересью наравнѣ въ великорусскимъ и украинскимъ элементомъ въ языкѣ. Часть «старой» партіи литераторовъ рѣшилась наконецъ на писаніе гражданкой, по принятію «молодой» или украинской партіи фонетическаго правописанія г. Кулиша оскорбляетъ многихъ и сама «молодшая» партія не рѣшается до сихъ поръ издавать этотъ шрифтъ и правописаниемъ сочиненій религиозныхъ и популярныхъ. Г. Головацкій рассказываетъ, что, когда Іоаннъ Раковскій сталъ издавать съ 1856 г. «Церковный Вѣстникъ для русиновъ Австрійской державы» въ Будинѣ гражданкой, то графъ Голуховскій выхлопоталъ въ 1858 г. запрещеніе отъ правительства противъ этого шрифта, а послѣ и окончательное прекращеніе журнала (№ 593). Подозрительность австрійскихъ, нѣмецкихъ и польскихъ властей и униатскихъ ультрамонтанъ по всему общему у австрійскихъ русскихъ съ нами, смѣшеніе вопроса о шрифтѣ и правописаніи съ вопросомъ о литературномъ языкѣ, а этого послѣдняго съ чисто-научнымъ вопросомъ о томъ, что такое галицкій народный языкъ, при неясности пред-

ставленій о языкѣ церковномъ и русскомъ и о нарѣчіяхъ послѣднего, дѣлаютъ возможнымъ такое внимательство, а равно и то, что оно всегда находить себѣ поддержку въ средѣ самихъ австрійскихъ русскихъ. Послѣднее объясняется еще и значительною деморализаціей среди австро-русской интеллигенціи, особенно среди высшаго духовенства. О мелочности и деморализаціи этой можно дать понятіе судьба книжки «Литургическій катехизисъ», изданной въ Будинѣ въ 1851 г., исторію которой рассказывать г. Головацкій слѣдующимъ образомъ: «Полные экземпляры очень рѣдки. Послѣ изданія этой книжечки каноникъ львовской епархіи, бывшій настоятель ун. церкви и ректоръ духовной семинаріи въ Вѣнѣ, д-ръ Сипридонъ Литвинювичъ, заимствовалъ въ статьѣ подъ заглавіемъ: «Когда и какъ совершается освященіе даровъ?» слова: «Многіе, по ученію латинскому, въ той вѣрѣ бывають, что св. дары перенѣются по изреченіи словъ Христовыхъ: «пріймите, ядите и пійте отъ нея вси; мы же въ смыслѣ св. отцовъ вѣруемъ, и исповѣдуемъ, что преображеніе даровъ бываетъ по призваніи св. Духа чрезъ слова: И сотвори убо хлѣбъ, сіе честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чашѣ сей честную кровь Христа Твоего, преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ и пр.» Нашедши въ этихъ словахъ ересь противъ догматовъ римской церкви, онъ, Литвинювичъ, и канон. и министерскій совѣтникъ Григорій Шашкевичъ, сдѣлали доносъ римскому нунцію въ Вѣнѣ: вотъ, молъ, какія ереси распространяются канониками прашевской епархіи и съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Нунцій вѣщаетъ въ объясненіи съ авторомъ катехизиса, каноникомъ Александромъ Духовничемъ, и въ перепишку съ епископомъ Іосифомъ Гагаицемъ; но Духовничъ сѣло и рѣшительно отвергнулъ всѣ требованія, увѣщанія и угрозы нунція и твердо стоялъ на своемъ: «Пускай латинствующіе вѣнские каноники вѣруютъ, какъ хотятъ; я же Духовничъ такъ вѣрую и исповѣдую и ни за что не отступлю отъ преданій св. отцовъ и ученія св. восточной церкви, такъ-бо вѣруютъ и исповѣдуютъ вся Угорская Русъ и всѣ румыны, даже униаты». Нунцій, видя такую рѣшимость каноника Духовничъ и поддержку этого дѣла угорско-русскимъ и кляромъ и народомъ, оставилъ вопросъ перенѣннымъ и, не трогая его больше, упростила автора, если онъ не хочетъ перенѣнять текста, то пусть позволитъ вырѣзать въ книгѣ нѣсколько листовъ. Духовничъ согласился, и вотъ причина, почему полные экземпляры литургическаго катехизиса весьма рѣдки. Во второмъ изданіи его въ Львовѣ, въ 1854 г., каноникъ Духовничъ приказалъ выпустить эту статью. Однакожь доносъ Литвинювича остался не безъ послѣдствій: заслуженный епископъ Іосифъ Гагаецъ и ученый каноникъ Александръ Духовничъ записаны въ римскую черную книгу и ни тотъ, ни другой, не были признаны благонадежными кандидатами на львовскую митрополитичью или хотя-бы на перемышльскую епископскую кафедру. Литвинювичъ, от-

²⁾ Намъ кажется, что въ указателѣ г. Головацкаго не вѣдѣ вѣрно скопировано число с въ передачѣ слова русскія галицкими литераторами, а между тѣмъ это довольно важно для ихъ характеристики.

³⁾ Слово зарядъ, принятое обоими галицкими партіями въ смыслѣ управленіе, явный пошлостъ, странный равно

для украинскаго, какъ и для великорусскаго уха, которое привыкло въ глаголу зарядить (пушку и пр.). Не меньшій пошлостъ и употребленія галицкими формами въ смыслѣ правительство; по украински слѣдуетъ сказать урядъ.

страницъ двухъ сильныхъ соперниковъ, возсѣлъ во Львовѣ на галицкую митрополию въ 1864 г.*.

Намъ остается прибавить къ этому, особенно подробному для библиографическаго указателя разсказу, что Литвинювичъ въ бытность свою митрополитомъ былъ постоянно восхваляемъ органами галицко-русской печати, въ томъ числѣ и той, которая заимала свое усердіе къ сохраненію чистоты восточнаго русскаго обряда, а Григорій Шамкевичъ считался «москвофиломъ» и находился въ весьма тѣсныхъ сношеніяхъ съ православными священниками при нашей мисіи въ Вѣнѣ. Что же касается до угорско-русскаго духовенства, то достаточно вспомнить, какія метаморфозы произвелъ тамъ недавно умершій епископъ Мункачевскій Панковичъ, который, по словамъ изданной кievскими славянскими комитетомъ брошюры г. Ва. Терлецкаго, «пышными обѣдами и ужинами, на которые всегда приглашалъ онъ каеодральныхъ канониковъ и даже вѣнчалъ имъ въ обязанность участвовать въ нихъ, превратилъ многихъ патриотовъ русскихъ канониковъ въ мадяроновъ». Не прости Панковичъ своей дерзости до поситательства на перемѣну въ Угорской Русіи юліанскаго календаря на григоріанскій, Богъ знаетъ, что-бы стало съ тамошними русскими патриотами. По, по словамъ недавней корреспонденціи изъ Угорской Русіи во Львовскомъ «Словѣ», «провидіе не потерпѣло этого замысла и наказало злоумышленника смертью!» Дальнѣйшая судьба русскаго патриотизма среди тамошнихъ каеодральныхъ канониковъ зависить отъ характера и степени обязательности обѣдовъ и ужиновъ новаго епископа, о чемъ, къ сожалѣнію, еще ничего неизвѣстно.

Другія два примѣчанія г. Головацкаго рисуютъ тоже интересныя стороны галицко-русскаго способа вести политику. Въ 1831 г. ставропольскій институтъ напечаталъ «Пѣнь народный съ музыкою на седемъ языкахъ, т. е. на

нѣмецкомъ, славяно-русскомъ, польскомъ, чешскомъ, угорскомъ, итальянскомъ и латинскомъ». Г. Головацкій замѣчаетъ: «Ставроп. институтъ пользовался издревле правомъ печатанія книгъ на церковномъ и русскомъ языкахъ. Напечатавъ эту патриотическую книжечку, институтъ приобрѣлъ право печатанія и на другихъ языкахъ, которое молчкомъ признано австрійскимъ правительствомъ». (№ 45). Въ другомъ мѣстѣ (стр. 15) читаемъ у г. Головацкаго слѣдующія слова: «Послѣ обращенія въ 1831 г. бывшаго бѣлградскаго Почаевскаго монастыря въ православный, остался большой запасъ книгъ, напечатанныхъ базиліанами въ ихъ типографіи, и всѣ эти книги сданы въ складъ, такъ какъ онѣ, будучи противны православію, не могли быть употребляемы въ православныхъ церквяхъ. Львовскій купецъ Михаилъ Димидъ воспользовался этимъ обстоятельствомъ и выхлопоталъ разрѣшеніе правительства на покупку и вывозъ всего запаса книгъ въ Галицію и открылъ книжную лавку во Львовѣ для продажи униатскихъ почаевскихъ книгъ. Богослужебныя книги, печатаемыя въ Почаевѣ, всегда были любимы въ Галичинѣ и Угорской Русіи, потому что онѣ печатались четкимъ шрифтомъ и на хорошей прочной бумагѣ. Впрочемъ, для галицкихъ и угорскихъ руссовъ книги эти уже тѣмъ были привлекательны, что онѣ напечатаны въ Россіи». Объ этихъ чувствѣхъ галицкихъ и угорскихъ униатовъ тѣмъ пріятнѣе узнать, что о нихъ говорится по поводу пріобрѣтенія и, вѣроятно, за бездѣлку, книгъ «противныхъ православію». Какъ нельзя болѣе ужестокъ слѣдующее замѣчаніе нашего библиографа: «нѣкоторые изъ этихъ книгъ считаются въ Россіи библиографическими рѣдкостями, а между тѣмъ онѣ находятся въ продажѣ во Львовѣ въ книжной лавкѣ Ставроп. института и купца Димида, вслѣдствіе чего въ моемъ спискѣ и выставлены цѣны ихъ»...

М. Драгомановъ.

ИСТОРИЧЕСКІЕ МАТЕРІАЛЫ.

Письмо Державина къ Оленину.—Письмо Пушкина къ Гречу.—Письмо Даля къ Гречу.—Два письма Булгарина къ Гречу.—Письмо Булгарина къ Ростовцову.—Письмо Греча къ Булгарину *).

Предлагаемые матеріалы имѣютъ безспорное значеніе по своему содержанію, заключаая въ себѣ весьма яркія черты тогдашнихъ литературныхъ понятий и отношеній.

Письмо Державина знакомитъ съ воззрѣніями на литературную критику, господствовавшими у насъ въ концѣ прошлаго и въ началѣ настоящаго столѣтія. Было-бы несправедливо видѣть въ письмѣ Державина выраженіе образа мыслей, принадлежащаго автору. Напротивъ того, слова Державина находятся въ живой связи съ тогдашними

правами и служатъ отголоскомъ настроенія господствовавшаго тогда не только въ литературѣ, но и въ обществѣ. Путь, избранный Державнымъ для отраженія правъ писателя, вытекаетъ изъ общественныхъ условий, подъ вліяніемъ которыхъ сложился взглядъ, высказанный маститымъ поэтомъ со всею наивностью добраго стараго времени. Извѣстно, что общественная среда, въ которой жили и дѣйствовали наши писатели, не пріучала къ свободному обмѣну мыслей, къ открытому и безпристрастному обсужденію того, что

*) Письма эти сохранились въ бумагахъ Н. Н. Греча и обязательно сообщены намъ въ подлинникахъ, Н. Г. Мартыновымъ.